



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Dr. Franje Tuđmana 35  
23000 Zadar

Poslovni broj: St-111/2024-13

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, povodom prijedloga Financijske agencije, Regionalnog centra Split, Podružnice Zadar, Zadar, Ivana Danila 4, OIB: 85821130368 za otvaranje stečajnoga postupka nad ARTA NOVA j.d.o.o., Nin, Zrinsko-Frankopanska 8, OIB: 45995088917, odlučujući o prigovoru zastupnika po zakonu dužnika Nikole Goluba iz Knina, dana 23. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se prigovor zastupnika po zakonu dužnika Nikole Goluba na rješenje o plaćanju pristojbe za žalbu, poslovni broj St-111/2024-7 podnijet sudu 3. travnja 2024., kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Zastupnik po zakonu dužnika Nikola Golub je 3. travnja 2024. sudu podnio prigovor protiv rješenja o naplati sudske pristojbe od 21. ožujka 2024. ovog suda poslovni broj St-111/2024-7.

2. U prigovoru ukratko navodi da je isti na neprekidnom bolovanju od 28. kolovoza 2022. koje još traje i ne nazire se oporavak teških dijagnoza, nezaposlen, bolestan s invaliditetom III stupnja, prima socijalnu pomoć i financijski ugrožen te da nema sredstava za platiti navedeni traženi iznos od ukupno 119,44 eura.

3. Prigovor nije osnovan.

4. Ovlašteni službenik ovog suda pod gornjim poslovnim brojem donio je rješenje o sudskoj pristojbi kojim je naložio Nikoli Golubu plaćanje sudske pristojbe na žalbu protiv odluke suda u stečajnom postupku u iznosu od 106,17 eura te dodatnu pristojbu na rješenje o naplati pristojbe u iznosu od 13,27 eura sve temeljem odredbe čl. 4., 23. i 25. te 28. st. 9. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine 118/18 i 51/23 – dalje: ZSP), i temeljem čl. 28. st. 9. u svezi čl. 3. i 5. ZSP, a sve u korist prihoda državnog proračuna, uz upozorenje na pravne posljedice neplaćanja, sve kako je to navedeno u izreci toga rješenja.

5. Protiv citiranog rješenja Nikola Golub je pravodobno podnio prigovor, u kojem navodi da nije u mogućnosti platiti sudsku pristojbu iz zdravstvenih razloga i nemogućnosti privređivanja moleći da ga se "oslobodi plaćanja troškova suda".

6. Iz sadržaja prigovora proizlazi bi da podnositelj i pristojbeni obveznik nije u mogućnosti platiti sudsku pristojbu ne pobijajući ni osnovu ni visinu određene

pristojbe, već navodi svoje loše materijalno i zdravstveno stanje kao razlog podnošenja prigovora uz molbu da ga se "u potpunosti oslobodi plaćanja troškova suda", a iz čega pak proizlazi da podnositelj prigovora traži oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi.

7. Institut oslobađanja od troškova sudskih pristojbi definiran je u Zakonu o besplatnoj pravnoj pomoći (Narodne novine 143/13 i 98/19) i o zahtjevu za oslobađanjem od plaćanja sudskih pristojbi odlučuje upravno tijelo a ne sud koji vodi postupak u kojem nastaje obveza plaćanja pristojbe. Odredbom čl. 19. tog zakona propisano je da oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi djeluje od dana kada je upravnom tijelu podnesen zahtjev za odobravanje ove vrste pravne pomoći i važi za sve podneske i radnje poduzete nakon toga dana.

8. Uz prigovor nije dostavljen niti podnesak kojim se od upravnog tijela traži oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi niti odgovarajuća odluka upravnog tijela.

9. Stoga, kako nisu ispunjenje pretpostave za oslobađanje podnositelja prigovora od plaćanja sudskih pristojbi, o čemu ovaj sud ne odlučuje, već je to u nadležnosti upravnog tijela, rješenje o naplati sudske pristojbe je osnovano te je prigovor valjalo odbiti.

10. Valja naglasiti da su tarifnim brojem 23. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine 37/2023) propisane su tarife za naplatu sudskih pristojbi za podneske u stečajnom postupku. Stavkom 3. tog tarifnog broja propisano je da se za žalbu protiv odluke suda plaća dvostruki iznos pristojbe iz st. 2. toga tarifnog broja. Stavkom 2. toga tarifnog broja propisana je pristojba za prijavu potraživanja pojedinog vjerovnika u iznosu od 2% prijavljenog potraživanja ali ne više od 500,00 kuna. Nikola Golub u konkretnom slučaju nije prijavio tražbinu, niti je ovaj stečajni postupak otvoren da bi se tražbine mogle prijavljivati slijedom čega nije moguće utvrditi iznos od 2% prijavljene tražbine. Dakle, situacija u kojoj bi sudionik stečajnog postupka koji nije prijavio tražbinu, (npr. privremeni stečajni upravitelj, stečajni upravitelj, vještak, procjenitelj, zastupnik po zakonu stečajnog dužnika itd.) podnio žalbu nije predviđena tarifnim brojevima u poglavlju VI. (pristojbe u stečajnim postupcima i postupcima likvidacije).

11. Međutim, pogrešno bi bilo izvesti zaključak da je zakonodavac taj krug osoba kao podnositelja žalbe htio osloboditi od plaćanja pristojbe na žalbu jer bi u suprotnom to bio izrekom propisao i naveo da su drugi sudionici postupka osim vjerovnika koji su prijavili tražbinu, oslobođeni plaćanja sudske pristojbe na žalbu.

12. Nasuprot tome odredbom čl. 4. ZSP-a propisana su opća načela za plaćanje sudskih pristojbi pa tako iz st. 1. toga članka proizlazi da se sudske pristojbe za podneske, dakle i za pravne lijekove, plaćaju u trenutku predaje podneska sudu. Člankom 23. ZSP-a propisano je da se za pristojbe u ostalim postupcima vrijednost predmeta postupka utvrđuje odgovarajućom primjenom odredaba ovog zakona koje važe za parnični postupak ako Uredbom nije drukčije propisano. Odredbom čl. 25. ZSP-a propisano je da se u situaciji ako se vrijednost predmeta spora ne može utvrditi prema posebnim propisima i odredbama ovog zakona, kao vrijednost predmeta spora uzima iznos od 1.327.22 eura. Tarifnim brojem 1. Uredbe propisano je da je za podneske u postupcima u kojima je vrijednost predmeta spora između 1.194,52 i 1.592,67 eura pristojba 53,09 eura.

13. Dakle u situaciji kada Uredba nije predvidjela mogućnost izračuna vrijednosti pristojbe za žalbu u stečajnom postupku jer žalbu podnosi osoba koja još nije prijavila, niti je to mogla, potraživanje u tom postupku, valja primijeniti osnovna načela ZSP-a.

14. Konkretno čl. 3. ZSP-a propisuje da je pristojbe propisane tim zakonom dužna platiti stranka na čiji se zahtjev poduzimaju radnje propisane zahtjevom te da osoba koja poduzima radnju pristojbu plaća prilikom poduzimanja iste pri čemu žalba svakako spada u pojam "radnje". U konkretnom slučaju, kako je već rečeno, nije utvrdiva vrijednost potraživanja, niti je podnositelj žalbe vjerovnik u ovom postupku, ali je podnositelj radnje i sud u odnosu na tu podnijetu radnju odnosno žalbu mora postupiti. U tom smislu, dakle kad se ne može utvrditi polazna vrijednost predviđena tarifnim brojem 24. st. 2. Uredbe. Valja uzeti u obzir odredbu čl. 23. ZSP-a koja izričito propisuje da se za plaćanje pristojbe u ostalim postupcima, pa tako i u stečajnom, vrijednost predmeta postupka utvrđuje primjenom odredaba toga zakona koji vrijede za parnični postupak, te odredbu čl. 25. koja propisuje da se kod nemogućnosti utvrđivanja vrijednosti predmeta spora uzima da je ta vrijednost 1.327,22 eura. Kako je tarifnim brojem 1. Uredbe propisano da je sudska pristojba za postupke u kojima je vrijednost predmeta spora utvrđena na iznos između 1.194,52 i 1.592,67 eura pristojba 53,09 eura, te kako je dalje tarifnim brojem 24. st. 2. propisano da se za žalbu u stečajnom postupku plaća dvostruki iznos osnovne pristojbe, to je iznos pristojbe za žalbu u konkretnom slučaju upravo naloženih 106,17 eura uz pristojbu na rješenje kojim se naplaćuje sudska pristojba u iznosu od 13,27 eura, koji iznos se pak temelji na odredbi čl. 28. st. 9. ZSP-a.

15. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zadru, 23. travnja 2024.

Sutkinja  
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti :

- e-Oglasna ploča
- U spis

Broj zapisa: **9-30866-be38a**

Kontrolni broj: **05cc4-67cbd-cf183**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.